



การประเมินความเสี่ยง ต่อการรับสินบน

020

สถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง



พืชมตำรวจเอก คิตติพงษ์ สีหมาลี
ผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง



สารบัญ

เรื่อง	หน้า
ส่วนที่ ๑ บทนำ.....	๑
ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต.....	๑
เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต.....	๒
เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต สายงานอำนวยความสะดวก.....	๓
เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต สายงานป้องกันปราบปราม.....	๔
เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต สายงานจราจร.....	๕
เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต สายงานสืบสวน.....	๖
เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต สายงานสอบสวน.....	๗
เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ภาพรวมของสถานีตำรวจ.....	๘
ส่วนที่ ๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต สถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง.....	๘-๑๕
ส่วนที่ ๔ การรายงานผลการแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต สถานีตำรวจนครบาลศาลา	



แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ของสถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง

ส่วนที่ ๑ บทนำ

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของ สถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการเผยแพร่ สร้างความรู้ความเข้าใจ และความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาการทุจริต และการป้องกันปราบปรามการทุจริต ปลุกจิตสำนึกค่านิยม สุจริต และกำหนดกระบวนการในการกำกับให้มีการดำเนินงานที่มีความโปร่งใส เป็นธรรม ตามหลักธรรมาภิบาล ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งภายในหน่วยงาน และภายนอก ตลอดจน เพื่อใช้ในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ของ สถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์และสร้างความรู้ความเข้าใจ ความสำคัญเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต และการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง มีการดำเนินงานบนพื้นฐาน ความถูกต้อง และเป็นธรรม ตามประกาศนโยบายในการต่อต้านการรับสินบน(Anti-Bribery Policy) ของ พันตำรวจเอก กิตติพงษ์ สิมมาลี ผู้กำกับสถานีตำรวจนครบาลศาลาแดงซึ่งส่งผลต่อภาพลักษณ์และความเชื่อมั่น ต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส และร่วมสร้างพฤติกรรมและการไม่รับของขวัญ ของกำนัล หรือ ประโยชน์อื่นใด (No Gift Policy) จากการปฏิบัติหน้าที่

ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

พิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยง และผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

คำศัพท์เฉพาะค่านิยาม

คำศัพท์เฉพาะ	ค่านิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ในอนาคต
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
คะแนนความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวม ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก ๒ ปัจจัยคือโอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการงานหรือโครงการ
Key Controls in place	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน
Further Actions to be Taken	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่จัดทำเพิ่มเติม

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๓)
๔	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูง แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๒)
๓	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๑)
๒	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๐.๑)
๑	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

ตารางที่ ๑ เกณฑ์โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก
๔	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง
๓	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง
๒	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ
๑	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก

ตารางที่ ๒ เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ตารางที่ ๓ ระดับความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง

(๑) สายงานอำนวยการ

ประเด็น: การจัดซื้อ จัดจ้าง (โดยวิธีเฉพาะเจาะจง วงเงินตั้งแต่ ๑๐,๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท)

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	จัดทำและประกาศการจัดซื้อ จัดจ้าง	มีการปกปิดข้อมูลเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางรายที่ทำการตกลงกันไว้แล้กับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	๑	๕	สูง (๕)
๒	จัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของงาน	กำหนดคุณลักษณะเฉพาะเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางรายที่ทำการตกลงกันไว้แล้กับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	๑	๕	สูง (๕)
๓	จัดทำรายงานขอจัดซื้อจัดจ้าง				
๔	ทำสัญญาข้อตกลงการจัดซื้อจัดจ้าง	มีการร่วมกันฮั้วหรือวางแผนในการจัดซื้อจัดจ้างร่วมกับเจ้าหน้าที่	๑	๔	สูง (๔)
๕	บริหารสัญญา และการตรวจรับงาน	รายงานตรวจงานเท็จไม่เป็นไปตามคุณลักษณะของงานที่กำหนดไว้ เพื่อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	๒	๕	สูงมาก (๑๐)

(๒) สายงานป้องกันปราบปราม

ประเด็น: การบังคับใช้กฎหมายตรวจสอบการลักลอบเล่นการพนันลักษณะเป็นบ่อนการพนัน

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	รอง สวป.๑ (เวร)และสายตรวจเขตได้รับแจ้งศูนย์วิทยุ พบเบาะแสลักลอบเล่นการพนันในพื้นที่รับผิดชอบ	-การติดสินบนเจ้าหน้าที่เพื่อแลกกับการปล่อยตัว	๑	๔	สูง (๔)
๒	สวป.๑(เวร) /รอง สวป.๑ (เวร) และสายตรวจไปตรวจสอบตามเบาะแสที่ได้รับแจ้งจากศูนย์วิทยุ				
๓	รอง ผกก.ป.๑ หัวหน้างานป้องกันปราบปรามออกตรวจสอบเบาะแสที่ได้รับแจ้งจากศูนย์วิทยุร่วมกับสวป.,รอง สวป.(вр)๑ และสายตรวจ				
๔	ผกก.สน.๑ หัวหน้าสถานีตำรวจออกตรวจพื้นที่รับผิดชอบตามวงรอบที่กำหนด				
๕	รอง ผกก.ป.๑/ สวป.๑ (เวร) รายงานผลการตรวจสอบข้อมูลเบาะแสการลักลอบเล่นการพนันตามที่ได้รับแจ้งจากศูนย์วิทยุ	-ไม่ดำเนินการจับกุม เพื่อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใด ที่ผู้ลักลอบเล่นการพนันการเสนอให้ -รายงานผลการตรวจสอบเป็นเท็จ ไม่พบข้อมูลการลักลอบเล่นการพนันตามที่ได้รับแจ้งจากศูนย์วิทยุ	๒	๕	สูงมาก (๑๐)

(๓) สายงานจรรยา

ประเด็น: การบังคับใช้กฎหมายจับกุมผู้กระทำผิดกฎหมายจรรยา

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	ผกก./รอง ผกก.จร./สว. จร. อบรมปล่อยแถว ตำรวจจรรยาอำนวยการ จรรยาในเขตรับผิดชอบ ผลัดเข้า-ป่วย				
๒	เจ้าหน้าที่ตำรวจจรรยา ตั้งจุดกวดขันวินัยจรรยา ตามแผนที่กำหนด				
๓	รอง ผกก.จร./สว.จร. ออก ตรวจสอบตามวงรอบที่กำหนด				
๔	เจ้าหน้าที่ตำรวจจรรยา ขณะปฏิบัติหน้าที่กวดขัน วินัยจรรยา ในบริเวณจุดตรวจ พบการกระทำผิด และจับกุมผู้กระทำผิดกฎหมายจรรยา	ผู้กระทำผิดกฎหมายจรรยา เสนอเงินหรือผลประโยชน์ให้ เจ้าหน้าที่ตำรวจจรรยาแลกกับการไม่ดำเนินคดี หรือ เขียนใบสั่ง	๓	๕	สูงมาก (๑๕)
๕	พนักงานสอบสวน เปรียบเทียบปรับผู้กระทำผิดกฎหมายจรรยา	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือผลประโยชน์แลกกับการ เปลี่ยนข้อหาเพื่อให้เปรียบเทียบปรับในราคาต่ำ	๒	๔	สูง (๘)
๖	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับ รับชำระค่าปรับจากผู้กระทำผิดที่มาชำระค่าปรับ	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับแก้ไขข้อหา เพื่อให้เปรียบเทียบปรับในราคาต่ำเพื่อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้กระทำผิดที่มาชำระค่าปรับ	๒	๔	สูง (๘)

(๔) สายงานสืบสวน

ประเด็น: การบังคับใช้กฎหมายจับกุมผู้กระทำผิดในตามหมายจับค้างเก่า

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	ตรวจสอบระบบ บุคคลที่มีหมายจับ				
๒	สืบสวนหาข่าว เพื่อพิสูจน์ทราบถิ่นที่อยู่ และคุณสมบัติของหมายจับ				
๓	ประชุมวางแผนการจับกุมเป้าหมาย โดยกำหนดตัวบุคคล หน้าที่ ของเจ้าหน้าที่ที่จะออกปฏิบัติ				
๔	ผกก.สน.ฯ หัวหน้าสถานีจับกุมตัวผู้กระทำผิดตามหมายจับ	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการไม่ถูกดำเนินคดี	๒	๕	สูงมาก (๑๕)
๕	เจ้าหน้าที่ปล่อยตัวผู้ต้องหา โดยไม่ทำการจับกุมส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการไม่ถูกจับกุม	๒	๕	สูงมาก (๑๕)

(๕) สายงานสอบสวน

ประเด็น: การอำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมในการสอบสวน

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	พนักงานสอบสวน รับตัวผู้ต้องหา จากฝ่ายปฏิบัติการ	-มีการเจรจาต่อรองให้แก่ผู้ต้องหาเพื่อแลกกับผลประโยชน์	๑	๓	สูง (๔)
๒	สอบปากคำผู้ต้องหาเพื่อทราบรายละเอียดแห่งความผิด	ประวิงเวลาในการสอบสวน สอบสวน เพื่อให้ผู้ต้องหาเสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทนใน	๑	๕	สูง (๘)
๓	สอบปากคำผู้ต้องหาเพื่อทราบรายละเอียดแห่งความผิด	สอบสวนบิดเบือนข้อเท็จจริงหรือแจ้งข้อกล่าวหาให้หนักกว่าฐานความผิด เพื่อให้ผู้ต้องหาเสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทนใน	๒	๕	สูงมาก (๑๕)
๔	สอบปากคำผู้ต้องหาเพื่อทราบรายละเอียดแห่งความผิด	-ไม่รวบรวมหลักฐานสำคัญในคดี -ไม่สอบประจักษ์พยาน ที่รู้เห็นเหตุการณ์ในคดี	๒	๕	สูงมาก (๑๕)
๕	ส่งสำนวนการสอบสวนต่อพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบ	ทำความเข้าใจไม่ฟ้องต่อพนักงานอัยการ เพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหาเพื่อแลกกับเงินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ต้องหา	๒	๕	สูงมาก (๑๕)

(บ) ภาพรวมของสถานีตำรวจ

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	การปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	การใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเรียกรับผลประโยชน์	๒	๕	สูงมาก (๑๐)
๒	การปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเสนอผลประโยชน์ให้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	๒	๕	สูงมาก (๑๐)

ส่วนที่ ๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ของสถานีตำรวจนครบาลสถานีตำรวจนครบาลศาลาแดง

ในการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต พิจารณาความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) ของทุกสายงานจะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือกในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลากหลายวิธีการหน่วยงานควรทำการคัดเลือกวิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติม) เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken)

ระดับ	คำอธิบาย
ดี	การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสมซึ่งช่วยให้ความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผลการควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้